Comisión de Industria, Energía y Minería
S/C

Versión Taquigráfica N° 2052 de 2009

MINISTERIO DE INDUSTRIA, ENERGÍA Y MINERÍA

ADMINISTRACIÓN NACIONAL DE USINAS Y TRASMISIONES ELÉCTRICAS

Versión taquigráfica de la reunión realizada el día 4 de junio de 2009

(Sin corregir)

PRESIDEN: Señora Representante Sandra Etcheverry y señor Representante Hebert Clavijo (Vicepresidente)

MIEMBROS: Señores Representantes Álvaro Delgado, Fernando Longo Fonsalías y Carlos Varela Nestier.

DELEGADOS DE SECTOR: Señor Representante Pablo Abdala.

INVITADOS: Ingeniero Daniel Martínez, Ministro de Industria, Energía y Minería y contador Gerardo Gadea, Subsecretario.

Por la Administración Nacional de Usinas y Trasmisiones Eléctricas, ingeniero industrial Beno Ruchansky, Presidente; ingeniero industrial Pedro de Aurrecoechea, Vicepresidente y contador Alejandro Perroni, Gerente General.

SEÑORA PRESIDENTA (Etcheverry).- Habiendo número, está abierta la reunión.

Damos la bienvenida al señor Ministro de Industria, Energía y Minería, ingeniero Daniel Martínez, al Presidente y al Vicepresidente de UTE, ingenieros Beno Ruchansky y Pedro de Aurrecoechea respectivamente, y a su asesor, contador Alejandro Perroni.

La convocatoria obedece a dos temas: información sobre la política de precios y medidas restrictivas en el suministro eléctrico y el alcance del llamado a licitación para la compra de energías renovables. Esto fue planteado por parte de algunos legisladores y acogido por la unanimidad de los miembros presentes.

SEÑOR DELGADO.- En primer lugar, agradecemos la presencia de la visita. Muchas veces nos acostumbramos a decir las cosas malas, pero también hay que decir las buenas. Siempre que tuvimos la inquietud de convocar al señor Ministro de Industria, Energía y Minería o al Directorio de UTE o de

ANCAP a esta Comisión, contamos con su disposición de venir. Queremos dejar constancia porque hay que decir estas cosas aunque parezcan comunes.

En segundo término, el motivo de la convocatoria es más que obvio: estamos en una situación energética inestable, por decirlo de alguna manera. Ayer tuvimos un nuevo pico de consumo de energía eléctrica. Hay problemas vinculados con la generación y con el suministro. Hay diferentes versiones de prensa con respecto a cuáles serían las posibilidades para el abastecimiento de aquí en más, sobre todo a las puertas de un invierno sobre el que nadie tiene la certeza de la magnitud de frío que va a tener.

Lo que sí está claro es que hay un dato que es objetivo y es que el nivel pluviométrico del Uruguay ha sido inferior a los de muchísimos años atrás. Que el Uruguay depende en gran medida de la generación hidroeléctrica también es otro dato objetivo. Esas dos premisas nos llevan a la conclusión de que estamos en una situación complicada, que no es nueva, que no se da solo en este año, pero que ahora se agrava con un nivel pluviométrico muchísimo más bajo que el normal.

Más allá de que podríamos coincidir o discrepar con respecto a algunas medidas o acciones puntuales, queríamos ser absolutamente honestos en cuanto a que la convocatoria tiene un sentido por supuesto referido a la información porque creemos que el Parlamento no puede estar ajeno al diagnóstico de situación que hace el Gobierno y a las medidas que piensa tomar para ir paliando esta contingencia. Pero además, esto tiene un sentido constructivo, en cuanto a discutir, de ponernos o no de acuerdo, pero por lo menos de tratar de aportar, porque reitero que para nosotros lo quiero decir en primera instancia porque después queremos formular una cantidad de preguntas el tema energético es o debería ser un tema de Estado. Ojalá que después de las elecciones internas sea un tema de campaña electoral con sentido positivo. El tema energético debería ser un tema de Estado porque las decisiones requieren de mucho tiempo de maduración para generar su impacto y además las decisiones estratégicas que se toman, involucran a muchos Gobiernos para adelante y, por ende, muchas eventualidades hacia adelante. Y como son decisiones en las que le va la vida al Uruguay es un tema estratégico, por supuesto debería ser parte de una política de Estado. Ojalá sea uno de los temas que después de las elecciones internas y hasta las de octubre se pongan arriba de la mesa y que después de marzo sea realmente una política de Estado. Reitero, más allá de las intenciones, sé que si trabajamos en esa línea vamos a coincidir con más actores de lo que uno puede suponer.

Quería decir esto porque ese es el sentido de esta reunión: plantear el tema de la generación de energía en general como política de Estado. Así lo ha venido sugiriendo el propio Partido Nacional. Por una resolución de su Directorio de 2005, venimos proponiendo la formación de una Comisión Multipartidaria de Energía; lo hemos planteado formalmente, en ambas Cámaras, muchas veces acá y con el anterior Ministro. En el año 2007 se instauró la Comisión Multipartidaria de Energía que se generó con mucha expectativa, pero, después, por la vía de los hechos se ha ido devaluando. Es más: no ha habido más reuniones. Incluso, hubo una discusión dentro de la órbita del Partido Nacional, nosotros propusimos seguir participando y así lo decidió el Directorio.

Me gustaría plantear algunas interrogantes sobre futuros cronogramas y lineamientos que hasta ahora no han sido contestadas y me parece que es una señal que tenemos que revertir. Digo esto con todo respeto y afecto, pero es una señal que tenemos que revertir porque más allá de la operatividad si vale la expresión en estos momentos, que esté funcionando una Comisión Multipartidaria de Energía para pensar el Uruguay del 2030 o del 2050 me parece que es una muy buena señal para todos, más aún para los que van a asumir el 1º de marzo.

Quiero decir que reconozco algunos avances y lineamientos que el Gobierno ha tenido en muchas áreas. Todos saben que no es la primera vez que lo hago. Cuando me parece que está bien lo digo, ha quedado registrado en la versión taquigráfica y en la prensa. En eso no duelen prendas a nadie. Cuando nos parece que el Gobierno va en una línea acertada, lo decimos sin problemas. Creo que en algunos casos podemos coincidir con la línea, pero no con los ritmos y las formas.

Hoy quiero reconocer algunos lineamientos o iniciativas aunque podemos discutir las formas vinculadas a inversión en generación o a las políticas de estímulo a la generación privada y a la compra de energía eléctrica por parte de la generación privada. Me parece que es la línea a seguir, pero discrepamos en los ritmos y en los topes.

También coincidimos con un planteamiento que el Presidente Vázquez hizo a los partidos políticos en cuanto a crear una Comisión Multipartidaria en materia de energía nuclear para estudiar la energía nucleoeléctrica. Creo que esto fue una buena señal y ojalá que ese impulso inicial se vaya decantando en algunas acciones concretas, sobre todo en la etapa previa que establece un cronograma de estudios preliminares para tomar decisiones que son importantes.

Después de esta introducción, quiero conocer algunas impresiones en tres o cuatro temas.

Me gustaría saber cuál es la situación hoy en materia de balance energético vinculado a la energía eléctrica con respecto a las diferentes vías de generación de energía o de importación de energía. También quisiera que se pudiera detallar en qué balance estamos con el pico de ayer.

Además, me interesaría conocer cuáles son las previsiones en el aumento de consumo. Todos sabemos que los consumos vienen aumentando algo así como sesenta mega por año. Asimismo, quisiera saber cuáles son las previsiones que el Gobierno tiene en materia de cumplir con esa demanda de energía eléctrica.

Por otra parte, si los invitados tienen aquí la información, me gustaría que detallaran cuáles son los costos de cada una de las vías de generación y/o de importación ya que es un mecanismo que estamos utilizando. Sobre todo me interesa el tema de la importación porque hay mucho manejo de cifras vinculadas a la energía base comprada en país de origen con el agregado de peajes. Entonces, creo que esta es una buena oportunidad para poder desglosar cuál es el costo de la energía que se importa, en la medida en que tengan la información. Me refiero al desglose entre la compra de energía propiamente dicha y los costos de los peajes en cualquier circunstancia.

Además, quisiera saber cuáles son las previsiones que tiene el Gobierno en materia de generación térmica aparte de la importación. Sabemos que se han hecho algunas inversiones. Por ejemplo, tenemos datos en cuanto a que en la central de Punta del Tigre hay dos motores que siguen con problemas de utilización cuando son necesarios. Queremos saber si eso está dentro de los parámetros previstos del mantenimiento y de la vida útil, porque, más allá de la discusión de origen, es una inversión que está y que ha sido un respaldo térmico, pero, que de las seis turbinas haya dos que estén fuera de uso, es preocupante.

Con respecto a la planta regasificadora quisiera saber cuáles son las decisiones, más allá de los comentarios de prensa, y cuál es el cronograma previsto. Además, me interesaría conocer cuál es la forma jurídica que se piensa utilizar para hacer viable la planta regasificadora si se tomara la decisión de avanzar. Asimismo, quisiera saber cuáles son los socios que se tienen previstos.

Estamos hablando de elementos de corto plazo y también me gustaría analizar elementos de largo plazo. Me parece que cuando hablamos de energía tenemos que pensar en las dos cosas. Con relación a la central de carbón que también ha ocasionado comentarios de prensa, sabemos que se está trabajando en un estudio de impacto y viabilidad, quisiera saber si se avanzó en eso y si hay tomada alguna decisión al respecto.

En cuanto a la interconexión con Brasil, quiero decir que es un tema que hace cuatro años que está siendo manejado por la prensa. A nuestro juicio es un tema clave. También anda por ahí la información de que hay problemas con el financiamiento y por parte de quien hace la obra del lado brasileño. Es más: los datos de prensa reitero que siempre los ubico en ese contexto, dicen que el Gobierno de Brasil le pediría a UTE que forme una empresa en Brasil para hacer la parte de obras que corresponde a dicho país. Queremos saber si es cierto y cuál es el cronograma que el Gobierno tiene previsto en materia de interconexión con Brasil, de la línea de San Carlos.

Además, quisiera tratar un tema que ya le planteamos al ingeniero Ruchansky. Me parece que es una buena oportunidad en materia energética particularmente este tipo de proyectos como la interconexión con Brasil ya que tenemos datos de que es una inversión de alrededor de US$ 200:000.000. No sabemos si esa es la cifra, pero antes de recurrir a otro tipo de financiamiento externo, en estos proyectos sería una buena señal abrirlo al mercado de valores. Hay US$ 6.000:000.000 que son de Uruguay en el exterior, hay muchos cofre fort de uruguayos que están esperando oportunidades de inversión segura, las propias AFAP están muy interesadas en invertir en energía. Me parece que este tipo de negocios, o de proyectos como la interconexión con Brasil, serían cantados lo estamos proponiendo hace más de un año para utilizar en mercado de valores.

Con respecto a la Central Batlle, quisiera saber en qué etapa está la compra de los ocho motores, cuándo quedarían funcionando totalmente, cuál es la inversión y si se ha aprobado la evaluación de impacto ambiental, que es un tema que también estuvo en la prensa.

En cuanto a la generación privada de energía, quiero comentar que en el día de ayer la Comisión recibió a la Asociación de Grandes Consumidores y a la Asociación de Generadores Privados de Energía. Hice algunas preguntas ya que el Gobierno inició un proceso licitatorio de compra de energía de generación privada a partir de energía renovable o alternativa de biomasa eólica fundamentalmente, de 60 mega, que se hizo en dos etapas y creo que se está en la etapa final. En esa reunión pregunté sobre dos puntos que me parecen determinantes para el futuro. Esto ya es un tema más filosófico, pero me parece la generación privada de energía es una realidad que no tiene retorno y que nosotros debemos adaptarnos a ella. Es más: creo que deberíamos incentivarla. Como decía, ayer pregunté acerca de cuál fue la oferta de generación privada de energía con respecto a la licitación y se me contestó que fue cinco veces lo que se licitó. Entonces, queremos saber cuáles son los mecanismos previstos para utilizar ese interés de los privados en generar y cuáles son los mecanismos previstos en estos momentos tenemos problemas, y no es el primer año que sucede con respecto a los índices pluviométricos. Se trata de estimular la generación tanto eólica como de biomasa o microturbinas, pero fundamentalmente las dos primeras. Si bien se ha adelantado, ¿por qué se ha avanzado de manera tan tibia? Ellos hicieron dos pedidos que me parecen razonables. En primer lugar, garantías o seguridad jurídicas que sean como un motor de la inversión privada en generación de energía y, segundo, estabilidad en las reglas de juego y competitividad. Según los datos que tenemos, están topeados y los niveles de tope de precio de la licitación fueron US$ 90 y creo que ahora son US$ 90,25. Esto tendríamos que compararlo por eso empecé preguntando cuáles son los costos de importación, con y sin peaje con lo que cuesta importar y a los niveles del costo de la cantidad de energía que estamos importando. Me pregunto si no convendría reestudiar el sistema de precios, no solo los niveles de licitación. Ayer se propuso poder establecer como alternativa sistemas de precios fijos a largo plazo, lo que ya se utiliza en otros países. De pronto, ustedes están planteando optar por un sistema parecido, no seguir con mecanismos tan engorrosos como el de los procesos licitatorios más las ampliaciones correspondientes. En ese caso, ¿hay voluntad de ampliar la licitación o la compra de energía a privados? ¿Se está pensando una variación del precio para estimular la generación y la inversión? Además, se trata de inversiones que quedan por mucho tiempo en Uruguay. En este sentido, nosotros hicimos un pedido de informe el día 16 de marzo y todavía no se nos ha respondido. Estaba dirigido al Ministro de Industria, Energía y Minería y a UTE. Lo primero que pedimos fue que se informara el consumo y costo del combustible de las unidades generadoras de UTE, incluyendo las unidades diesel distribuidas en media tensión, a cuánto ascienden los costos de generación para nuestro país y el precio de la compra importada, señalando cuánto se abona por peaje para las distintas transacciones. Esto es parte de lo que veníamos preguntando hoy.

Además, hay otro punto que ayer estuvo sobre la mesa y acerca del que preguntan también los generadores privados. ¿Por qué el tope de los US$ 250 el mega cuando el costo variable de la unidad térmica más cara de UTE varía siempre según el costo del combustible, en este caso, el petróleo?

Ayer también se habló del costo de los peajes para la redistribución señalando dos aspectos. Por un lado, ¿por qué en las licitaciones se establece una limitación en los topes de generación, cuando se quiere generar muchos más megas que 10? Por otro lado, ¿por qué existe esa limitación de los peajes? Al respecto, quiero reconocer que se dio un paso importante que se venía reclamando: que el despacho de carga haya salido de la órbita de UTE.

El tema de los combustibles es clave para UTE y, como ya sabemos, generalmente impacta en los costos. Hoy hay una nueva tarifa de combustibles. ¿Qué pasa en la proyección actual con las nuevas tarifas de combustibles? Con estas nuevas tarifas, queremos saber qué proyecciones hace UTE en relación a un nuevo escenario del precio del petróleo, si se ha planificado en ese esquema, si con el incremento de tarifas que se hizo a partir del 15 de mayo fue el segundo en el año; hubo otro en febrero se prevé cubrir los costos, por lo menos la planificación que se tiene. Con esta variación del precio del combustible en Uruguay y con el aumento del precio del petróleo, habrá que ajustar los números.

Además, queremos saber cuáles son las medidas que se pueden tomar para evitar otra suba que me parece importante o mayores costos. Hoy, seguramente, los mayores costos los tengamos en la importación. También es verdad que hay que rescatar por lo menos son los datos que tenemos que nuestro vecino, Argentina, con el que tenemos muchas disputas, se ha portado bastante bien en materia energética con

Uruguay, y nosotros con Argentina. Pero actualmente ese país nos vende energía en la medida en que ellos no la utilicen porque es la más cara que tienen. Según la información que tenemos, los costos de importación son realmente caros, por eso estamos preguntando.

Queremos saber cuáles son las medidas previstas si el invierno se profundiza, recrudece, y qué pasará si sigue sin llover en los niveles adecuados. ¿Esto se ajustará con más compra de petróleo con aumento de las tarifas, o tomando otras medidas que estoy convencido que ya se podrían haber adoptado, como un plan de restricciones del uso de energía eléctrica en el sector público? Si ya se hubiera tomado, hoy estaríamos en otros niveles de opciones. A mi juicio, la aplicación del plan de restricciones el año pasado resultó bastante exitosa.

Me parece que en el sector público se podría haber empezado desde ya con un nivel de restricción en materia de energía eléctrica, con las prevenciones del caso, así como con una campaña de uso responsable de energía, aunque, por lo menos en la prensa, alguna cosa se ha anunciado en materia de particulares.

Desde hace dos años venimos proponiendo algunas medidas. Una tiene que ver con la importación de UTE de bombitas de bajo consumo. El Gobierno lo realizó. Habíamos intentado una cosa un poco más grande, aunque, para el asombro de muchos, sabemos que hay todavía una cantidad de bombitas de bajo consumo que no se han retirado.

En aquel momento también habíamos propuesto una política muy férrea de parte del Poder Ejecutivo para cambiar las luminarias del Estado por bombitas de bajo consumo. Esto aún no se ha realizado, pero insistimos en que se lleve a cabo. Los datos que tenemos en cuanto a la totalidad del consumo del Estado es que asciende al 10% o 12%, sin contar el alumbrado público. No es poca cosa.

El año pasado también propusimos un proyecto de ley para eliminar el IVA o ponerle tasa “0”, aunque fuera temporalmente, a las bombitas de bajo consumo clase “A”, que son las que realmente tienen impacto, ahorran en forma importante y tienen una larga vida útil, pero no son baratas. Entonces, me parece que es una medida que se pueden tomar, que no afecta mucho la caja y, además, demuestra que se puede ir haciendo algo para contribuir en el sector público e instar al privado por la vía de bajar los costos del recambio de luminarias o de cambiar culturas de uso de energía por alguna más eficiente, y seguir avanzando sin tener que trasladar los costos o sobrecostos a las tarifas.

Para terminar, insisto en que hubiera sido sensato avanzar ya en un plan de restricción de energía a nivel público de manera obligatoria. Quizás haya otras visiones, pero los índices de lluvia siguen sin mejorar y el petróleo ha comenzado a subir en forma sostenida, y estas son dos noticias que para UTE y Uruguay no son buenas.

SEÑOR MINISTRO DE INDUSTRIA, ENERGÍA Y MINERÍA.- Me parece muy importante que el Parlamento se involucre en estos temas, más en la forma en la que se está haciendo, intercambiando ideas y solicitando información para colaborar. La información es fundamental en el ámbito democrático.

El Presidente de UTE encarará la mayor parte de los temas, pero igualmente voy a tocar algunos tópicos.

Estoy convencido de que el tema energía debe ser una política de Estado. Por eso, se elaboró un proyecto estratégico hasta 2030 que tienen en su poder todos los partidos políticos, con objetivos intermedios en 2015, que marca los imperativos estratégicos en una serie de áreas, aunque como hemos dicho siempre a los compañeros de la central obrera no es la verdad iluminada.

Nos ha tocado estar en más de un panel Congreso de Ediles y otras instancias donde también han participado miembros de los partidos políticos que no integran el Gobierno y en lo sustancial, por lo menos en la mayor parte de los imperativos estratégicos, hay coincidencia. Puede haber matices de velocidad, que son válidos también los hay dentro del Gobierno, pero en lo sustancial de la visión estratégica hay coincidencia y esto es una buena noticia para el país. Este es un tema de clarísimo impacto a largo plazo, salvo las medidas de rápido impacto, como fue comprar lo de Punta del Tigre o los motores que se compraron ahora, que fue lo que había en la estantería para conseguir respaldo rápido. Ya se trate de planta de ciclo combinado a gas, central de carbón, central nuclear o lo que sea, implican perspectivas de largo plazo en lo que hace a la toma

de decisiones, después, en la ingeniería básica, luego, en la ingeniería de detalle, además de las licitaciones. Son inversiones muy grandes con un proceso bastante complejo.

También quiero comentar algo sobre las restricciones públicas, aunque tal vez no será tan sustancial como lo que desarrollará, más como Cuerpo, el Presidente de UTE. En realidad, estamos en un profundo plan de restricciones dentro del sector público, porque a partir del año pasado se instauraron Comisiones dentro de cada organismo para un trabajo permanente. Quisimos aprovechar para trabajar no solo en el concepto de ahorro ante una emergencia pluviométrica, como estamos viviendo, sino en el de eficiencia energética en los organismos del Estado. Creo que todos coincidimos en que es un tema profundo en el cual Uruguay también debe trabajar. Más allá de que es uno de los imperativos estratégicos del plan, cabe señalar que el desarrollo de la eficiencia energética y el no derroche de energía, de una forma u otra, más o menos directamente, impacta en la generación de anhídrido carbónico, que es el principal componente de los gases de efecto invernadero y, directamente, en el cambio climático. Inclusive, estuvimos valorando la posibilidad de elaborar un nuevo decreto que reforzara las medidas, pero no lo llevamos a cabo porque, en realidad, era publicitario y no aportaba mucho. Lo que sí hicimos como saben fue convocar a todos los responsables de todas las Comisiones está plasmado en un material de todos los organismos para trabajar junto con UTE y la Oficina de Eficiencia Energética del Ministerio, a fin de ver de qué forma marcar objetivos, medidas, etcétera, y hasta de realizar una evaluación de lo que había pasado en cada organismo. La respuesta del Estado ha sido, como se dijo, muy buena y ha continuado una senda de respuesta más que interesante. Obviamente, hay diferentes comportamientos, motivados por la siguiente causa: en cuanto al consumo no se puede exigir lo mismo a una refinería o a una planta de OSE o de UTE que a las oficinas. En los dos ámbitos hay cosas para hacer, pero hay mucho más "paño" en algunos porque, por ejemplo, no se puede dejar de bombear agua para ahorrar energía; el grueso del consumo está por ese lado. Quizás se pueden tomar medidas para perder menos en transmisión o por malas conexiones, pero son diferentes elementos. En lo que se ha venido trabajando es en marcar objetivos área por área en función de las características del organismo o del lugar de que se trate. Ahora hay un plan de ahorro que implica un montón de aspectos en cuanto a roles y responsabilidades dentro de cada organismo, de control de lo que se está haciendo, fijación de metas, fiscalización. Podemos enviar a la Comisión información al respecto para que sepan lo que se está haciendo.

Voy a dar un pantallazo rápido con relación a la planta regasificadora. Como ya hemos estado hablando en otras oportunidades, haré una muy breve descripción. Primero, estuvimos trabajando en un concepto de hacerlo con los argentinos, partiendo de un tema conceptual que es lo más importante a resaltar, de la misma manera que ocurrió con la energía eólica. Si bien el Presidente de UTE explicará todo lo relativo a este tema, debo decir que para nosotros era fundamental tener una curva de aprendizaje, porque de las cuarenta empresas que han venido y siguen viniendo más, cada una decía que era la número uno, la empresa top y tenía su modelito, y nosotros no teníamos un conocimiento del negocio. Sí conocíamos la tecnología primaria, pero no teníamos mucho manejo de los problemas que podía implicar. Entonces, se decidió hacer algunas licitaciones que implicaban ir recorriendo, como uruguayos, una curva de aprendizaje que no solo nos permitía desarrollar capacidades propias, sino también saber comprar tecnología y visualizar el modelo del negocio y las posibilidades que implicaba. Lo mismo pasa a nivel de regasificadora; eso era peor porque hay poca experiencia en el mundo. Los amigos de Brasil, de Argentina ni los de Uruguay teníamos mucha experiencia, más bien poca. Ha habido todo un proceso con asesoramiento internacional, tanto legal como técnico, por parte de consultores contratados por el BID y hemos ido aprendiendo muchísimo; estamos comenzando a especializar gente en el tema. Hoy estamos en condiciones de sacar la licitación, ya no de la planta definitiva, que es un proceso más largo, sino de un "fast track", de una solución rápida, aunque las expectativas de que sean tan rápidas no son tales.

Siempre hemos buscado involucrar al lado argentino, como lo hemos explicado en otras instancias. Si bien se pueden ir agregando baterías del orden de los dos millones de metros cúbicos día cada una, obviamente, cuanto mayor sea el volumen del producto que podamos colocar más se rentabiliza la opción de la planta de regasificación. Aspiramos a que buena parte de los equipos puedan funcionar a gas natural, inclusive los actualmente instalados en Punta del Tigre, La Tablada, así como eventualmente los motores multicombustible, pero el consumo uruguayo, aunque crezca si disponemos de gas vamos a poder crecer tanto a nivel industrial como residencial, no va a alcanzar un volumen ideal que justifique la inversión inicial de la planta regasificadora en sus dos opciones: el "fast track", la solución rápida, o la de fondo y a largo plazo.

Estamos en ese proceso; estamos en la etapa de las consultas, se sigue trabajando en el tema y hay voluntad argentina expresa de participar en este proceso. Los próximos meses van a ser determinantes como para tener una visión más acabada. Mientras, venimos generando conocimiento y especialización de gente en un mercado muy complejo que se está desarrollando. Por ejemplo, el mercado petrolero más o menos lo conocemos, sabemos cómo se comporta, qué actores intervienen, pero este mercado se viene desarrollando, tiene poca vida. Hasta hace poco más de diez años la única forma de transportar gas natural era en gasoductos y había pocos países productores de gas que tenían plantas de licuefacción. No solo había que tener una planta de regasificación, sino también alguien que lo licuara previamente y un productor.

Hoy es un mercado cambiante, hasta en el volumen de los barcos, que históricamente transportaban ciento cincuenta mil metros cúbicos y ahora están avanzando a doscientos cuarenta mil metros cúbicos. El principal país productor de gas natural licuado, que es Qatar, está avanzando hacia barcos de mayor porte. Eventualmente, si el mundo evoluciona hacia eso, tendremos que pensar en un puerto de aguas profundas. Es un mercado que no está consolidado, en el que hay una serie de variables e indefiniciones.

El tema de la interconexión será explicado más en detalle, como los avances, la adjudicación de la obra y las alternativas de financiamiento.

En cuanto a la generación privada y a la velocidad que ha aplicado el Gobierno y la empresa UTE al tema, creo que ha sido una experiencia muy rica. Sin duda, hay diferentes modelos para las próximas etapas. Tenemos un análisis de modelos, de cuáles caminos son viables, de qué ventajas, fortalezas y debilidades tiene cada uno. Es un tema que estamos procesando a nivel de UTE y de la Dirección Nacional de Energía del Ministerio. Estamos analizando la próxima etapa que seguramente va a ser de mayor porte, de mayor contratación de energía.

Lo que sí quiero destacar objetivamente es que en cuanto a energías alternativas o renovables no tradicionales o diferentes, Uruguay en 2005 generaba un mega de metano del Vertedero Las Rosas en Maldonado. Eso era lo único que había. Sin embargo, hoy ya hemos adjudicado y están en construcción de pronto el próximo mes haya una planta funcionando y otras que comenzarán a hacerlo antes de fin de año dos granjas eólicas más la adjudicación que se hizo ahora, una privada y una de UTE, tenemos la experiencia con cáscara de arroz de Treinta y Tres que estará pronta a fin de año se atrasó un poco; iba a estar pronta en setiembre, pero seguramente será posible en octubre o noviembre, las dos de Tacuarembó, las otras dos de Rivera, la privada que por ahora va a ser el mercado spot, aunque hay negociaciones de Paysandú, y la de Botnia que aporta en promedio unos veinte o veinticinco megas por días, a veces unos pocos megas y otras hasta cuarenta o cincuenta por día.

Hoy la energía renovable es una realidad; se podrá discutir. De todas formas, hay una curva de aprendizaje más que interesante, ya que todas las calderas de biomasa, salvo una por más que hayamos peleado mucho para que fuera así, pero no hubo posibilidades y después voy a explicar por qué, son de fabricación nacional. Ojalá algún día no solo fabriquemos las calderas sino también las turbinas y los generadores, por lo menos como ingeniero, teniendo en cuenta el concepto de desarrollo tecnológico y el agregado de valor, creo que sería espectacular. Es un escalón superior hacer las turbinas para los generadores se necesita más que nada maquinaria, porque se necesita una serie de componentes tecnológicos más que interesantes.

La de Bella Unión no es nacional porque no había desarrollo tecnológico propio en la quema de bagazo de caña de azúcar en Uruguay. Intentamos que se hiciera acá digo intentamos porque participé de un proyecto de desarrollo productivo nacional que hubiera sido un broche de oro espectacular con el único privado que manejó la posibilidad de hacer una parte grande acá, pero no se pudo, aunque igual se hizo mucho, porque la incidencia de la mano de obra nacional en Bella Unión es más que importante. Pero hubiese sido un lujo que un fabricante uruguayo hubiera tenido el antecedente de haber fabricado una caldera de quema de bagazo, pero era imposible cumplir los plazos. En una reunión que mantuvimos con la Federación ANCAP, la UNTMRA, el sindicato de la empresa, los empresarios, ANCAP y ALUR, personalmente hice mucha fuerza para que eso fuera así porque conozco lo que significa para una empresa uruguaya tener el antecedente de haber hecho una caldera de quema de bagazo, pero era imposible cumplir con los plazos. El problema es que la caña de azúcar está y las calderas que tiene ALUR en este momento no dan suficiente vapor para procesar el volumen de caña de azúcar que vamos a recibir este año. Así que lamentablemente no pudo ser.

SEÑOR RUCHANSKY.- Agradecemos la invitación que nos cursara la Comisión; siempre venimos ni bien nos llaman porque nos parece que estos ámbitos enriquecen a todos los actores que participamos de los temas energéticos. Por tanto, concurriremos tantas veces como nos convoquen.

El señor Diputado Delgado formuló una serie de preguntas y trataremos de dar respuesta a cada una de ellas.

En cuanto a la situación hidrológica recién en la mañana de hoy pudimos armar toda la información; como no pudimos preparar un "Power Point", por lo menos sacamos fotocopia del material para poder compartirlo con los señores Diputados.

En líneas generales, como bien decía el señor Diputado Delgado, Uruguay apostó al desarrollo de la energía hidroeléctrica y creo que en su momento fue una opción correcta. Por tal razón, en el sistema uruguayo la seguridad del abastecimiento de la demanda depende en gran parte del régimen de precipitaciones en las zonas de los ríos en los que están ubicadas las represas.

Nos encontramos con una situación que, precisamente, se muestra en la gráfica del material que preparamos y que es la siguiente: sea cual sea el período que contrastemos desde noviembre de 2007 hasta ahora, resulta que el régimen de precipitaciones en la zona de las cuencas de los ríos en las que están ubicadas las represas está un 35% por debajo del promedio de precipitaciones. Si lo comparamos en función de las crónicas hídricas ya hay cien medidas, resulta que en cualquiera de los períodos indicados en la gráfica tanto desde enero de 2009 hasta mayo, abril de 2009 hasta mayo, junio de 2008 hasta mayo, enero de 2008 hasta mayo los datos indican que estamos ante la presencia de lo que nosotros llamamos un escenario extra seco. Obviamente, para un sistema que está fuertemente ponderado por la energía hidroeléctrica, una sequía de tal magnitud instalada en Uruguay tiene su impacto en la generación de energía eléctrica.

El parque de generación nacional en estos momentos es de casi 2.400 megavatios, de los cuales alrededor de 1.600 dependen de la energía de origen hidroeléctrico. Si se tienen en cuenta variabilidades tales como, por ejemplo, que en el caso de la Central de Salto Grande, donde la cuota parte uruguaya es de 945 megavatios, durante el mes de abril y gran parte de mayo solo pudimos obtener 60 de esos 945 megavatios, ello nos da una idea de la magnitud de la situación que se está viviendo.

No obstante lo extenso de este período de sequía, hemos podido abastecer la demanda y garantizar la continuidad del servicio, que para nosotros es lo más importante. Como bien planteó el señor Diputado Delgado, en la medida en que no tenemos generación de origen hidroeléctrico, recurrimos a la generación térmica para eso está; fue concebida como respaldo, y también a la energía de los países vecinos, porque para eso están hechas las interconexiones.

A efectos de visualizar la situación en la que estamos, como también decía el señor Diputado Delgado, naturalmente, una sequía de tales proporciones tiene su impacto en el nivel del lago regulador de nuestro sistema, que es el del Rincón del Bonete. Siempre decimos que la energía eléctrica no puede "stockearse"; se "stockea" en forma de agua en los embalses. Esa es la reserva estratégica y, por lo tanto, para nosotros es imprescindible, en situaciones complejas, tratar de tocar lo menos posible esas reservas estratégicas. Actualmente, esas reservas se encuentran en el 25%, lo cual, a generación plena de la Central de Rincón del Bonete, da aproximadamente unos treinta y cinco días.

¿Qué es lo que hacemos para poder garantizar que se va a cumplir con la demanda y en función precisamente de que estamos al inicio del invierno, tratar de prevenir la posibilidad de que la situación se complique? Estamos utilizando al mínimo las reservas de Rincón del Bonete cada vez que podemos, cerramos las tres represas del Río Negro, es decir, no turbinamos, y complementamos esa medida tratando de tomar aquella cantidad de energía de Salto Grande que no ponga en riesgo el nivel de su cota. Conceptualmente son dos temas distintos, porque Salto Grande es básicamente una Central de pasada, a diferencia de la de Rincón del Bonete, pero en el caso de Salto Grande es importante no perder demasiada cota, a efectos de poder obtener toda la potencia requerida; en la medida en que tengamos una cota apropiada en Salto Grande, podemos llegar a sacar hasta 945 megavatios, que es importante a los efectos de cubrir los picos de demanda.

Con estas dos restricciones en el manejo de nuestras represas, complementamos el resto de la demanda con la generación de origen térmico y con importación de energía de los países vecinos.

Como también decía el señor Diputado Delgado lo conversamos el otro día mano a mano, más allá de todas las turbulencias que ha tenido la relación entre Argentina y Uruguay en los últimos años, el sector energético y hay que decirlo con énfasis no ha sido percutido por ese estado de relaciones entre los países y hemos logrado apoyos mutuos: recibimos un apoyo invalorable del sistema energético argentino y cuando el sistema energético argentino lo ha requerido, nosotros hemos respondido a las solicitudes de apoyo. De alguna manera, esto ha cimentado una relación entre los sistemas energéticos y eléctricos en particular de ambos países; se ha logrado blindar utilizando una palabra que está de moda esa relación y no contaminarla con otros aspectos.

El sistema brasileño también ha sido afectado en el sur por esta sequía, ya que no recayó solo en el territorio uruguayo sino también en el sur de Brasil. Nosotros tenemos una interconexión de 70 megavatios en Rivera-Livramento, pero ha sido muy difícil para el sistema brasileño acceder a exportar hacia Uruguay porque ellos mismos tenían problemas en la zona sur. A su vez, toda la zona sur de Brasil, cuya demanda en estos momentos es de alrededor de 9.000 megavatios, tenía un fuerte apoyo de la zona sudeste de Brasil. El asunto es que entre la zona sudeste y la zona sur de Brasil hay una capacidad de interconexión de 5.500 megavatios. Por lo tanto, el propio sistema sur brasileño requería generar con sus propias centrales térmicas, tratando de salvaguardar al igual que nosotros las escasas reservas que tenían de sus represas hidroeléctricas. De manera que prácticamente no pudimos obtener energía por esa vía, a no ser en horas de la Central Batlle a través de la interconexión con Rivera.

¿Qué fue lo que se hizo? Existe una interconexión entre Argentina y Brasil, pero como las frecuencias son distintas se debe pasar a través de una conversora, la que está en manos ENDESA, que es una empresa privada de España. A lo largo de los últimos años Brasil y Argentina han tenido contenciosos en cuanto a la utilización de esa conversora, y en particular en la relación con la empresa ENDESA, que últimamente han empezado a levantarse. La solución a la cual se ha arribado es que el pasaje a través de la conversora a Garabí es mediante el pago de un canon o peaje, y debe hacerse con un compromiso anticipado; traigo esto a colación porque tiene que ver con la justificación del último ajuste, se traiga o no energía; es la capacidad puesta a disposición.

En esas negociaciones que tuvimos con Argentina y con Brasil, quedó a cargo de Uruguay la capacidad de esa interconexión, pagando el total mensual de la utilización de la conversora por los meses de febrero y marzo. A su vez, Argentina se comprometió a pagar desde abril hasta octubre y dejar como opcional el pago en noviembre. Mediante esa negociación, pudimos conseguir energía brasilera que pasaba a través de las redes argentinas y llegaba a territorio uruguayo. De esa manera, como decía, tratamos de no tocar en lo posible nuestras reservas en el Río Negro. En la medida en que la sequía siguió instalada y pasó el mes de marzo y no mejoraron los niveles de reserva en nuestros embalses, y a su vez en el compromiso al cual se había arribado Argentina se hacía cargo del pago de la conversora de abril en adelante, llegamos a un acuerdo con los argentinos por el cual, en tanto y en cuanto el sistema argentino no demandara energía del sistema brasilero en función de que sus necesidades no lo ameritaran, Argentina dejaría pasar esa energía a través de su sistema, la que llegaría al Uruguay; es lo que en definitiva estamos haciendo ahora. Lo que está pasando ahora es que estamos trayendo energía del sistema brasilero a través de esa conversora; pagamos en forma diaria el peaje de esa conversora en la medida en que convocamos a esa energía y esta, a través de las redes argentinas, llega al Uruguay.

Pero además de eso, con el sistema argentino hemos llegado a otro acuerdo en el cual, mediante una modalidad que se diseñó en el año 2006 y que se llama modalidad contingente, armamos un "mix" de energía de origen fueloil y gasoil que el sistema argentino hoy tiene excedentario, y esa energía es exportada hacia el Uruguay. En promedio, estamos alrededor de 250 megavatios con este tipo de arreglo.

Además, tenemos también con Argentina un contrato que es una modalidad interrumpible porque es lo que el sistema argentino hoy por hoy ofrece. En dicha modalidad, que es un contrato que tenemos con un privado también, en este caso, utilizamos un comercializador y muchas de las veces esta energía proviene de la fuente de gas natural, en la medida en que el sistema argentino no lo utiliza, nosotros lo convocamos y se habilita la exportación hacia el Uruguay.

El conjunto del "mix" de la energía de origen brasilero más la energía de origen argentino, ya sea por modalidad de contrato o modalidad contingente, está dando en el entorno de los US$ 260 el megavatio hora. ¿Por qué hablo del conjunto? En primer lugar, porque en las negociaciones, se negocia el bloque. En segundo

término, en el caso de la conversora de Garabí, al haber un pago fijo, el monómico, llevarlo a dólares por megavatio hora depende de la cantidad de energía que se trae en cada momento. Por eso, hago el análisis global de lo que están dando ahora las cifras.

SEÑOR ABDALA (don Pablo).- ¿Eso es con los costos de exportación?

SEÑOR RUCHANSKY.- Sí, con todo.

SEÑOR MINISTRO DE INDUSTRIA, ENERGÍA Y MINERÍA.- Hay que tener en cuenta lo que se pierde en energía de trasmisión.

SEÑOR RUCHANSKY.- Eso siempre está presente, salvo que se vaya a contraflujos. Por ejemplo, en algunos casos, como en el del gasoil que va a contraflujo, no aparecen pérdidas. Pero en el resto, y particularmente en las que vienen de Brasil, siempre hay.

En torno al tema de la generación térmica, decíamos que hay que tratar de cuidar al máximo posible las reservas del Río Negro, que hay que utilizar de una manera prudente la Represa de Salto Grande para no perder cota y poder mantenerla cuando la potencia necesaria así lo indique y que hay que complementar con nuestra generación térmica y la importación. Ya hablé de la importación, vayamos ahora a nuestra generación térmica.

Aquí tenemos, por un lado, la Central Batlle, por otro CTR o La Tablada y, por otro, Punta del Tigre. También está Maldonado y tenemos algunos equipos diesel de generación distribuida. Pero lo esencial está en estas tres.

En el caso de la Central Batlle, tenemos tres unidades. Para ejemplificar siempre lo hemos destacado; inclusive creo que acá también y varias veces, estamos hablando de una Sala B que es del año 1955-1956, de la 5ta Unidad que es del año 1970 y de la 6ta. Unidad que es del año 1975. O sea que estamos hablando de unidades que llevan su tiempo. Inclusive, si uno analiza los últimos años y, en particular, se detiene en el Decreto de julio de 2003, el Gobierno de la época planteó que en el caso de la Sala B no era necesario pagarle la reserva de potencia. Dicho en otras palabras, lo que se estaba diciendo era: esta es una central para desguasar. Esa era la filosofía en el sentido de que se contaba con contratos de respaldo de Argentina, que en su momento se veían como seguros y con un precio accesible. Por lo tanto, teniendo en cuenta que era una central que ya tenía decenas de años en actividad, se entendía que había llegado al fin de su vida útil. Lamentablemente, a partir de 2004 todos sabemos, esos contratos se cayeron en su gran mayoría hoy ya definitivamente no tenemos contratos firmes con Argentina, y hubo que echar mano a aquello que en el año 2003 implícitamente se decía que había que desguasar.

También tenemos el tema de la 6ta Unidad. A partir de estudios de vida residual de las calderas que se hicieron por parte de la Dirección Nacional de Energía, se nos manifestó, hace cerca de un año y medio, que a los efectos de seguridad de operación de esa unidad, se requería un trabajo a fondo de mejora de las instalaciones. Lo hicimos y nos llevó cerca de seis meses. Lamentablemente, teníamos preparado esto para presentar en “PowerPoint”, pero tenemos fotos de cuál era el estado de esa caldera y del trabajo que requirió, y de las inversiones que se hicieron para poder mejorarla y ponerla a punto. Estoy hablando de casi US$ 3:500.000 para poner esa unidad en funcionamiento. Felizmente, ahora ha logrado entrar en situación de régimen y esos 120 megavatios son realmente muy importantes para ayudar a apoyar la demanda.

En ese sentido, cuando uno visualiza el funcionamiento total de la Central Batlle, con las salvedades que hicimos con respecto a su antigüedad y en el caso particular de la 6ta. Unidad el profundo trabajo que hubo que hacer para poder ponerla en condiciones aceptables a los requerimientos que el Ministerio nos planteó, así y todo estas centrales nos dan en el entorno del 60% de disponibilidad. Teniendo en cuenta los equipamientos viejos y que inclusive uno de ellos ya se lo daba por desguasado, nos parece una respuesta importante. Ni que hablar que la gran responsabilidad de las respuestas positivas de estas centrales está en el trabajo de mantenimiento y de operación que tanto los técnicos como trabajadores hacen de ellas.

En el caso de CTR, que son dos unidades de ciento y pocos megavatios, ahí también nos está dando una disponibilidad muy buena. Si lo vemos a partir de este año, las cifras son en el entorno del 99% para una y

83% para otra; realmente, una respuesta muy importante. Pero también en este sentido cabe acotar que la segunda unidad del CTR de La Tablada era una unidad que ya desde 1991 o 1992, cuando se trajo al Uruguay, tenía lo que se llama un vicio oculto; el rotor se había mojado con agua salada. Eso generaba problemas de funcionamiento y en particular habían aparecido en los últimos años problemas de vibraciones. Por lo tanto, el año pasado tomamos la decisión de enviarla a Estados Unidos donde estuvo por cuatro meses, porque decidimos que no se podía poner en riesgo esa unidad. Lo hicimos en 2008, un año que como saben no fue fácil a nivel del abastecimiento de la demanda, pero era un debe que teníamos y debíamos hacerlo. La respuesta fue que esa unidad tiene ahora una disponibilidad del 99%.

En el caso de Punta del Tigre, como decía el señor Ministro, siempre está la discusión abierta acerca de si esa es la tecnología o si no lo es, y estamos dispuestos a escuchar todas las opiniones. Hoy Punta del Tigre está ahí, es una realidad, y hay que ver cómo esa central aporta al sistema de la mejor manera.

En el año 2006, cuando se discutió y entró en operación la central de Punta del Tigre, se manejó el concepto que hoy repetimos de que esa era una central de respaldo, o sea una central para hacer frente a situaciones difíciles en las que nuestro sistema, y en particular la energía de origen hidroeléctrico, no pudiera responder a las necesidades de la demanda. Lamentablemente nos han tocado situaciones difíciles en reiteración, y en ese sentido, para que ustedes se hagan una idea de una central concebida como respaldo, las unidades de Punta del Tigre en estos dos años han generado lo mismo que la CTR generó en los diez años anteriores a 2006, cerca de diez mil horas. Como se trata de centrales que están pensadas para una utilización puntual y de respaldo y han tenido que ser exigidas como lo han sido, las dos unidades que mencionaba el Diputado Delgado han sufrido roturas en algunos de sus componentes, lo que obligó a parar las máquinas y a comprar los repuestos en el exterior a los efectos de volver a ponerlas en funcionamiento. En estos momentos, de las seis unidades de Punta del Tigre, cada una de cincuenta megavatios, tenemos funcionando cinco. El repuesto de la sexta unidad, que se había pedido hace algunos meses, ya está en Uruguay y probablemente este fin de semana comience a aportar al sistema.

Con respecto a la planta de regasificación, el Ministro en su avance abarcó casi todos los temas. Voy a tratar de responder algunas preguntas que planteó el señor Diputado Delgado que tienen que ver con la forma jurídica. En ese sentido se ha venido trabajando en la conformación de una sociedad anónima del lado uruguayo, llamémosle GNL Uruguay, y una sociedad anónima instalada en Uruguay, llamémosle GNL Argentina, pero propiedad de ENARSA. Esas dos sociedades anónimas a su vez forman un consorcio, al que llamamos Gas Natural Río de la Plata, por decirle de alguna manera. Ese consorcio lo que hace es pivotear entre la oferta de gas natural licuado, la empresa que se va a encargar del servicio de regasificación y la demanda de gas natural aguas abajo. Entonces, en este esquema, lo que está concebido es una empresa en el ámbito privado, una sociedad anónima que se va a encargar de los servicios de regasificación. Esto se hará con capitales privados y es idea tanto de UTE como de ANCAP tener una participación minoritaria que les permita tomar conocimiento del negocio. Ese servicio de regasificación va a tener un pago a través de un canon, y ese canon va a pagar los costos del servicio más una cierta tasa de rentabilidad natural que tenga el inversor que esté dispuesto a hacer la inversión. A su vez, este consorcio del que había hablado antes conformado en el caso de Uruguay en un principio por UTE y ANCAP, y en el caso Argentino por ENARSA va a encargarse del pago de ese canon por los servicios de regasificación y, a su vez, de hacer los contratos de GNL aguas arriba y los contratos con sus demandas aguas abajo.

En cuanto a la inquietud particular del Diputado Delgado con respecto a si iba a haber terceros o no, lo que estamos planteando es que en el origen los socios fundacionales sean UTE y ANCAP y que luego se abra a la participación de terceros, si es que hay terceros que quieren participar de ese consorcio como una manera de vincularse. La otra opción es que tengan contratos aguas abajo y puedan contratar con cualquiera de los dos, con UTE o con ANCAP; eso está abierto.

En el caso de la central a carbón no se ha tomado ninguna decisión; se está en una fase de estudios, así que por ese lado no hay mucha cosa nueva. Sí hay temas diría de puesta a punto de información a nivel de la interconexión con Brasil, porque también es un tema complejo como bien decía el Diputado que ya lleva muchos años. En ese sentido había dos inquietudes. La primera tenía que ver con el financiamiento luego voy a dejar el uso de la palabra el Gerente General, que es quien más ha actuado en esos aspectos, y respecto de ese tema en la conversación que mantuvimos con el señor Diputado Delgado lo expresábamos así, se generó a los efectos de la operativa de la interconexión con Brasil una sociedad anónima que se llama ISUR S.A, que tiene una participación de un 95% de UTE y un 5% de la Corporación Nacional para el Desarrollo. En

particular, respondiendo a inquietudes del Ministerio de Economía y Finanzas, se trabajó mucho en la posibilidad de que a través de esta sociedad anónima se pudiese contribuir por dos lados al desarrollo del mercado de capitales locales. Por un lado, porque se podía, en caso de que fuera conveniente, recurrir a instrumentos de financiamiento como ser obligaciones negociables, fideicomisos u otros, y por otro porque se veía en la propia capitalización, de forma de participar del capital accionario en la empresa. Inclusive se trabajó también en los requerimientos que se necesitaban para que las AFAP pudiesen tener la seguridad de que se trataba de una opción comerciable, viable para invertir.

En el marco del desarrollo del FOCEM, se vio que justamente estos proyectos de infraestructura que abarcaban, como en este caso, a dos países del MERCOSUR, eran de alguna manera los proyectos emblemáticos para ser financiados por este Fondo, y por eso se planteó en ese ámbito la posibilidad de que se financiara este proyecto de interconexión entre Uruguay y Brasil. Como se sabe, estos son fondos que tratan de homogeneizar a nivel de infraestructura de los países del MERCOSUR y el financiamiento no es reembolsable; evidentemente, presenta notorias ventajas la posibilidad de acceder a este tipo de financiamiento.

Asimismo, este tema ya lleva bastante tiempo en discusión a nivel de los países del MERCOSUR; ya hay una aprobación a nivel de los grupos técnicos y ahora se está en una fase política. Como se sabe se ha publicado en la prensa, en la última visita del Presidente Tabaré Vázquez a Lula, en Brasilia, se habló particularmente de este tema, y Brasil de alguna manera manifestó su compromiso de hacer gestiones ante Argentina, que es el país que no estaba dando el último aval para que pudieran asignarse los fondos para financiar este proyecto de interconexión y así resolver esta situación. De todos modos, el financiamiento de estas obras de interconexión es más amplio que el tema relativo a si el FOCEM será una fuente de financiamiento y, en ese sentido, se está trabajando en otros aspectos.

SEÑOR PERRONI.- Con respecto al financiamiento global de la interconexión con Brasil tenemos, por un lado, a la empresa ISUR, que será la encargada de realizar la conversora, los sesenta kilómetros de línea entre la ciudad de Melo y la frontera con Brasil y algunas obras en Melo. Se hizo la licitación y ya está adjudicada la conversora de frecuencia, que son más o menos unos US$ 120:000.000.

La idea original, que señaló el señor Diputado Delgado, era financiar el proyecto por más que pudieran haber otras posibilidades en el futuro, ya con la sociedad en funcionamiento, utilizando el mercado de capitales. Luego de que se adjudicara la conversora y de que empezáramos a trabajar en el financiamiento del proyecto, sobrevino la situación financiera internacional que nos llevó a un cambio de estrategia. Obviamente, nuestro trabajo consiste en el financiamiento del conjunto de inversiones de UTE, prácticamente de todo el sector eléctrico, por lo cual están en marcha un montón de proyectos de UTE y este en particular a través de ISUR. Lo que se visualizó en el momento original era financiar la conversora mediante el mercado de capitales y utilizar crédito bancario para financiar otras inversiones de UTE. Analizando y charlando con operadores del mercado, tanto con la gente de las bolsas de valores como con los propios bancos, optamos por hacer un cambio y financiar el proyecto de la conversora con un financiamiento bancario y financiar algunas inversiones de UTE está en proceso; en estos día UTE está contratando la gente para hacer esta tarea a través de una emisión de obligaciones o algún otro instrumento en el mercado local.

Hemos optado por este cambio porque la gran ventaja que teníamos con el proyecto de la conversora era, dado que tenía un componente muy grande europeo, particularmente de Francia y del Reino Unido a pesar de que ganó una empresa francesa, gran parte de los trabajos de la conversora se hacen en el Reino Unido, contar con la gran posibilidad de que este proyecto estuviera garantizado por la agencia de crédito a la exportación del Reino Unido, con lo cual lográbamos, por un lado, acceder a un financiamiento bancario muy barato con garantía, que básicamente es del Gobierno del Reino Unido, optimizar eso, que estaba asociado a una inversión con determinadas características, y utilizar el mecanismo del mercado de valores para financiar el resto de las inversiones de UTE

Si hubiéramos hecho al revés, en esta coyuntura de la situación financiera internacional, obviamente, habríamos conseguido sin problema el dinero para financiar la conversora en el mercado de capitales, pero ya no lograríamos ese financiamiento bancario para otras inversiones de UTE que no necesariamente provienen del Reino Unido. Simplemente se trató de un cambio de estrategia asociado a la situación financiera internacional que nos permite ya tenemos las ofertas financieras de la conversora y realmente son valores, aunque todavía no está definido el ganador, muy buenos; diría que estamos hablando de valores por debajo

del riesgo país-Uruguay en forma importante alcanzar una diversificación importante como en otras cosas que estamos haciendo a nivel energético de las fuentes de financiamiento del sector eléctrico.

Por otra parte, el ingeniero Ruchansky comentó el financiamiento de la línea San Carlos-Melo, que está asociado al FOCEM, préstamo no reembolsable, pero nosotros venimos trabajando en unas cuantas líneas de acción; obviamente, tenemos todas las esperanzas de que esto salga, pero también tenemos un plan B para que esta obra se pueda realizar. Hay muchos interesados, en caso de que no se pueda acceder a los préstamos del FOCEM, en particular, instituciones financieras brasileñas.

Del lado brasileño queda una inversión de sesenta kilómetros de línea, y parte de lo que se ha venido trabajando en conjunto es cuál sería la modalidad. Gran parte de las tareas del lado brasileño la van a encarar las empresas públicas de Brasil, en particular Electrobrás y Electrosul, que es con las que hemos venido trabajando. Se está terminando de definir si la inversión la hará Electrobrás, Electrosul o una empresa que conforme UTE. En todo caso, los trabajos los realizará quienes tienen el "know how" del mercado brasileño y está abierta la posibilidad de esos sesenta kilómetros de línea en territorio brasileño. Aún están abiertas las alternativas de financiamiento; podría ser un financiamiento bancario, pero veremos cómo nos irá en la emisión de obligaciones que haremos en Uruguay tampoco descartamos que la inversión del lado brasileño se termine haciendo con financiamiento de uruguayos a través del mercado de capitales local.

SEÑOR RUCHANSKY.- El señor Diputado Delgado preguntó acerca de las obras en Brasil, y Perroni ya se ha referido en parte a ello. En las conversaciones que hemos mantenido con las autoridades brasileñas ellos siempre manejaron dos opciones. Por un lado, que la inversión la hiciera UTE instalándose en Brasil o, por otro, que la inversión la hiciera Electrobrás y luego cobrara un canon por su utilización. Lo que se informó a la opinión pública en las últimas semanas fue que en una reunión que mantuvimos con la delegación brasileña se nos planteó que veían como la opción más factible la de que UTE se instalara en Brasil y que la inversión se hiciera por ese medio. No obstante, aunque UTE haga la inversión en Brasil, nos parece importante que Electrobrás porque entendemos que le daría un mejor anclaje y también, obviamente, por el conocimiento de la situación concreta de Brasil.

Se preguntó acerca de los motores de la Central Batlle; precisamente, concatenando esto con otras obras planteamos que estamos en una fase que llamamos "de modernización" y de mejora de eficiencia de la Central Batlle. En este plan donde estuvieron incluidas las actividades de mejora que se hicieron en la 6a. Unidad, también incorporamos el tema de los motores. En esta tecnología de los motores, visualizamos en esta tecnología de los motores multicombustibles la posibilidad de incrementar la potencia firme del sistema, en función, precisamente, de atender a esos cincuenta o sesenta megavatios anuales que el aumento de la demanda nos está requiriendo. Pero, además, la idea de que fueran modulables y multicombustibles tenía que ver con una mejor capacidad de adaptación a las variaciones de precios que se están dando en los combustibles fósiles en la medida en que estos motores permiten consumir fuel oil, gasoil, gas natural e inclusive, en esa perspectiva ya de mediano y largo plazo que está recorriendo el Uruguay de desarrollar biocombustibles, también podría funcionar con biocombustibles.

Entonces, nos parecía que era una opción válida porque de alguna manera podía robustecer más al sistema.

SEÑOR ABDALA (don Pablo).- ¿Cuándo van a quedar prontos?

SEÑOR RUCHANSKY.- En esta opción que tomamos por el tema de los motores, precisamente, uno de los requerimientos que pusimos en la licitación como algo importante era el plazo en que pudieran estar operativos. El plazo máximo para la planta completa de estos motores los 80 megavatios es de fines de octubre. Lo que se especifica en la licitación así quedó en la adjudicación es que toda demora tendrá su penalización. A su vez, también hay incentivos para el caso de que se pudiera adelantar la obra y si no es de los 80 megavatios, por lo menos para que a medida que vayan quedando prontos algunos motores, puedan entrar en operación.

Precisamente, en el día de ayer, la empresa que está haciendo el trabajo nos comunicó que los motores estarían arribando al Uruguay a fines de junio o sea a fines de este mes, con lo cual se abren perspectivas favorables para que puedan estar operativos antes de fines de octubre.

En el caso de la inquietud planteada respecto del impacto ambiental, cabe decir lo siguiente. En este proyecto que nosotros llamamos “de Modernización y Mejora de Eficiencia”, la incorporación de estos motores tiene un impacto favorable sobre el conjunto de la Central Batlle. Como dijimos previamente, esta Central tiene decenas de años, era preexistente a gran parte de las normas ambientales que hoy están vigentes y tales normas no tenían alcance sobre instalaciones preexistentes. Entonces, conjuntamente con la DINAMA, avanzamos en lo que se entiende por una figura digamos que tiene que ver con ampliación de obras existentes. Entonces, en la medida en que el proyecto forma parte una ampliación de obra existente, una vez que se consolida, es toda la obra en conjunto la que tiene que pasar a cumplir los requisitos ambientales. UTE tenía su propia unidad de seguimiento de los temas ambientales y hacía su mejor esfuerzo por mejorarlo, pero la DINAMA no tenía un instrumento concreto. Ahora sí, mediante este procedimiento lo tiene para ir pautando la mejora de las exigencias ambientales de la Central en su conjunto.

Este procedimiento mediante el cual se va, no requiere autorización ambiental previa. Lo que sí requiere es que cuando se empiece a trabajar en las instalaciones, el proyecto para su aprobación ambiental esté presentado en la DINAMA. Eso ya se hizo. La DINAMA está finalizando el informe. El avance de las obras se hace a riesgo de la empresa. Dicho sea de paso, los adelantos que nos han hecho han sido en el sentido de que este informe sería favorable.

En cuanto a la licitación de las energías renovables, quiero expresar lo siguiente. Daniel ya avanzó en esa temática. Efectivamente, estamos en una curva de aprendizaje. Acá es todo por ensayo y error; no tenemos la verdad revelada, inclusive hemos incursionado en distintos instrumentos. No sé si recuerdan que la primera licitación que se hizo fue con precios fijos. Recién la segunda se planteó a precios de mercado y con un cupo máximo. Por esa primera licitación se adjudicaron 36 megavatios. Luego, hicimos la segunda que ya se adjudicó por los 26 restantes, con lo cual ya estamos en 60 megavatios. Y también importa lo que planteaba Daniel, o sea que evidentemente en cuanto a qué tan rápido o tan despacio se ha avanzado o si es mucho o poco, hay que verlo en relación a lo que había antes. Lo que había antes que había empezado en enero de 2005 era el relleno sanitario de Las Rosas, de 1 megavatio. Hoy ya tenemos adjudicados 60 megavatios en contratos con UTE pero, si las cuentas no me fallan, hay alrededor de 80 instalados, porque no necesariamente lo contratado con nuestra empresa iguala a lo instalado. Ustedes saben que lo que se planteó es que las plantas podían tener hasta 20 megavatios, de los cuales hasta 10 podían surgir de contrato con UTE.

Acá tengo el cronograma y creo que vale la pena compartirlo. Hay casos que van a ingresar en el correr de este año, como son los proyectos LIDERAT, de 4,85 megavatios; FENIROL con 8,8 megavatios; GALOFER, 11,5 megavatios; BIOENER, 11 megavatios; ALUR, 9 megavatios y Los Piques, con 11 megavatios. Este último es el que planteaba Daniel y probablemente en el próximo mes parte de estos 11 megavatios ya se estén volcando a la red. O sea que estamos hablando de cantidades que nosotros entendemos interesantes para fuentes que no habían sido desarrolladas en estas magnitudes hasta este momento.

Y en el caso de la energía eólica tenemos AGROLAN, con 0,3 megavatios, que está en servicio desde enero de 2008; Nuevo Manantial, con 4 megavatios, que también está en servicio de 2008 y tiene un proyecto de 6 megavatios para entrar este año. También tenemos tres proyectos más de AMPLIN, de energía eólica, para entrar en 2010 y en 2012.

A todo esto se agrega Botnia. Tenemos instalados 120 megavatios con excedentes del entorno de los 30 megavatios para volcar a la red. Hemos hecho un contrato con esa empresa e, inclusive, en función de las exigencias de la situación energética hemos trabajado con ella a fin de generar incentivos para que no baje de esos 30 megavatios y en la medida de lo posible pueda aportar el máximo de lo que no utilice en su consumo a fin de volcarlo a la red.

Efectivamente, lo que hemos observado es que en las últimas semanas, de un promedio que, como se decía, estaba alrededor de los 20 o 22 megavatios, hemos pasado a casi 30 megavatios, por lo cual el incentivo ha funcionado.

También tenemos a ZENDALEATHER que vende en el spot 3,72 megavatios y que está operativa desde 2008. Y, hablando de energías renovables, cabe mencionar al parque eólico de UTE en Sierra de los Caracoles, de 10 megavatios.

En la conversación que mantuvimos con el Diputado Delgado frente a la inquietud que nos había planteado y que nos parece de recibo porque esto lo concebimos de la misma forma decíamos que veíamos que muchas empresas habían hecho un esfuerzo muy grande para presentarse a la licitación. Se requirió de recursos económicos y tiempo. De alguna manera, UTE invirtió tiempo y recursos en esa licitación, y nos pareció que teníamos instrumentos como para posibilitar una segunda chance a aquellas empresas que no habían quedado muy lejos de la adjudicación y que habían sido topeadas por el cupo. Ya hemos comunicado a todas las empresas que se presentaron a la licitación y que no resultaron adjudicadas, que estamos dispuestos a sentarnos a la mesa con ellos sobre la base de que el precio sea el máximo adjudicado en cada una de las tecnologías en el caso que mencionó el señor Diputado Delgado son 90,25, en el caso de la eólica, y creo que 83 en el caso de la biomasa, siempre y cuando presentaran la misma oferta y, en particular, íbamos a analizar, en atención a los requerimientos del sistema, como un hecho positivo si se lograba de la oferta original acortar los plazos de puesta en operación de las plantas. Hemos tenido respuestas positivas y en ese camino estamos de tratar de cerrar algunas decenas más de megavatios por esta vía, sumando lo eólico y biomasa.

Con respecto a la situación de las tarifas, venimos de realizar el ajuste a partir del 15 de mayo. Ese ajuste en su momento dijimos que tenía dos componentes. Otras veces que hemos venido a esta Comisión lo hemos planteado. UTE trabaja con proyecciones tarifarias de mediano y largo plazo en base a lo que son las tendencias de nuestra estructura de costos y, en este sentido, una parte importante de ese aumento estuvo vinculado a la situación que ya conversamos de la importación de energía. En base a la estructura de costos que nosotros nos fijamos, que se trabaja con precipitaciones promedio, y teniendo en cuenta que en ese escenario hay un componente de generación de nuestro parque térmico y un componente de importación, lo que vimos es que la componente de importación se desacopló de los precios del petróleo porque se incorporó otro tipo de costos como los costos fijos por utilización de conversoras.

La otra parte de ese ajuste se explica porque estamos en una situación de déficit de precipitaciones que se prolonga por más de un año, dejó de ser coyuntural para transformase en algo que tuvo un impacto sobre las finanzas de la empresa que nos obligó por suerte lo hemos podido hacer y en buenas condiciones debido a la salud financiera que tiene a tomar préstamos para poder dar una respuesta adecuada a la situación.

A nuestro entender, hoy no está puesta sobre la mesa la posibilidad de un nuevo ajuste en el corto plazo. A los efectos de responder a las variaciones y, en particular, en este caso, a las del petróleo, esperamos que las situaciones se consoliden. El precio del petróleo hoy está en el entorno de los US$ 70, nuestro ajuste preveía un barril a US$ 52 pero recién cuando pase un tiempo y veamos que, efectivamente, la situación se consolide en algún rango, veremos cómo afecta eso la paramétrica de costos porque la baja del dólar nos repercute por el otro lado y, entonces, hay que ver el conjunto de la situación, y llegado el momento haremos una evaluación. Pero, hoy no está puesta sobre la mesa la posibilidad de un nuevo ajuste tarifario.

Por otra parte, el señor Ministro ya adelantó algo sobre el tema que tiene que ver con el compromiso del sector público con el plan de ahorro. En este sentido, y asumimos un déficit comunicacional nuestro, el plan de ahorro que se estableció el año pasado y que en particular en su primera etapa hizo énfasis en el sector público como elemento legitimante a los efectos de solicitar después a la población que se aviniera a dicho plan, nunca dejó de tener su aplicación. Lo que se levantó fue parcialmente el tema vinculado al uso de escaleras mecánicas, ascensores y equipos de aire acondicionado. Es decir que al grupo técnico creado a los efectos de una situación coyuntural se le dio un carácter permanente en tanto, independientemente de la coyuntura, las políticas de fomento de la eficiencia energética tienen que ser de largo plazo. Por lo tanto, la idea es que ese grupo continúe trabajando y que también se insista sobre las metas que estaban planteadas. En función de esa situación, es que la semana pasada tuvimos el relanzamiento a los efectos como bien comentó Daniel de tener una reunión con todos los encargados dentro de los distintos establecimientos públicos con el Comité de monitoreamiento que está conformado por UTE, el Ministerio de Industria, Energía y Minería y la URSEA y que, a su vez, mantiene las mismas metas en cuanto a la eficiente utilización de la energía que permite una reducción. En esto tratamos de ser muy explícitos: siempre y cuando no pongan en riesgo los cometidos que tienen las distintas instituciones, solicitamos que puedan bajar 5% el consumo de energía tomando como base el promedio de los tres años previos al 2008.

SEÑOR DELGADO.- En cuanto al tema de generación privada, uno podrá o no discrepar con los ritmos. Yo creo que la línea era estimular la generación privada. Particularmente, somos partidarios de que todo aquel que quiera generar lo pueda hacer, brindar garantías y seguridad jurídica para hacerlo y, en lo personal, hubiera sido más ambicioso en ese sentido. Reitero que hay cinco veces más oferta

que lo que está previsto en la licitación. Por lo tanto, me parece que era una buena oportunidad ya que los precios son bastante competitivos. Además, pienso que se podrían evaluar otras modalidades de contrato que quizás puedan ser viables o no; no me estoy pronunciando a favor de ninguna. Todos sabemos que en esta segunda etapa hubo enlentecimientos que quizás no fueron los mejores. Creo que son temas para avanzar con mayor premura porque esta situación bien lo decía el Presidente de UTE ya no es coyuntural, sino que terminó siendo estructural. Ya es el cuarto o quinto año en que tenemos déficit de lluvia grave en algunos casos.

Me alegra lo de la interconexión con Brasil. Me parece que es una buena noticia utilizar el mercado de valores; es una buena oportunidad a través de obligaciones negociables.

En cuanto a Punta del Tigre, los datos que tenemos los obtuvimos a través de la prensa. Hay visiones de que los problemas de estas dos unidades que están fuera de servicio o que no podían convocarse tienen que ver con la calidad del agua. Es más: sé que UTE ha tomado la decisión de no utilizar más el acuífero de ahí, sino que utiliza agua del Río de la Plata. Incluso, el otro día algunos productores nos plantearon su inquietud en cuanto al desecamiento de algunas napas de la zona. O sea que escuché la versión de que se habían planteado problemas de agua y de calidad del gasoil. Si dicen que a partir de este fin de semana Punta del Tigre estará operativamente en un 100%, sería bueno conocer los costos de mantenimiento. No conocemos el contrato y queremos saber si estaba dentro del pronóstico de mantenimiento previsto y si parte estaba dentro de la garantía.

En cuanto al pedido de informes, lo vamos a reiterar en la Cámara en la próxima oportunidad, puesto que no hemos tenido contestación por parte de UTE. Nos interesa el tema de los topes, de los peajes, fundamentalmente, lo que tiene que ver con la capacidad de generación para generación privada y los topes del mercado spot de US$ 250.

Sería bueno estimular creo que hay algo al respecto el mercado de las ESCOS en el Uruguay. Este es un tema que va de la mano con la eficiencia energética, y tenemos que hacerlo por todas las vías posibles, aun dentro del Estado. También tenemos que vincular al Estado a ser tentado por el desarrollo de la utilización de estos sistemas de eficiencia energética que nos darían mucho resultado. En otros países funcionó bastante bien.

Con respecto a la previsión en materia tarifaria y de costos, se dijo que se hizo una paramétrica en función de determinados precios del petróleo y del dólar. Seguramente, se está evaluando cómo evolucionan esos precios de las dos variables importantes. También es verdad que en el día de ayer hubo un ajuste de precios en materia de combustibles. El petróleo tiene otro precio. Recién algunos periodistas preguntaban cómo funciona el tema del seguro del contrato. Aprovecho la oportunidad para decir que el contrato todavía no ha venido al Parlamento. Lo pedimos en el mes de diciembre en el seno de esta Comisión, además del pedido de informes. Es más, nos hemos enterado que ha sido renegociado; a partir del 30 de junio estará vigente el otro, es decir que ahora son dos contratos.

Este es un buen momento inclusive para discutir las deducciones del IVA al gasoil.

El Gobierno había asumido el compromiso de rediscutir estos puntos porque han sido una variable, por lo menos la deducción impositiva y la baja del IMEBA compensatorio a los productos agropecuarios para el agro, el transporte y la industria. Esto había quedado pendiente porque fue muy tibio. Sería un buen mecanismo de estímulo inclusive para el propio consumo y para la formalización de los sectores. Digo esto porque hoy hay un nuevo escenario que no sabemos cuánto va a durar pero es importante, fundamentalmente, para que la gente tenga claro las versiones taquigráficas las leen en Internet cuáles son las previsiones. Se enteran de que sube el petróleo, de que la UTE sube las tarifas casi un 7% a partir del 15 de mayo, de que hay problemas por la falta de lluvias, que muchas veces los costos de importación son caros; entonces, quizás las conclusiones sean apresuradas pero lógicas. Por tanto, es bueno decir que no está previsto un aumento de tarifas. Más allá de que podamos opinar si el aumento que se realizó en mayo fue apresurado o no, algunos podemos pensar que quizás se pudo esperar un poco más, es bueno tener la noticia de que no está previsto un nuevo aumento para lo que resta del año.

Voy a insistir con respecto al consumo por parte del Estado, ya que disponemos de información diferente. Me dicen que, de hecho, las restricciones no se levantaron. La única forma de analizar los consumos es comparar datos objetivos. Según se nos informa, si bien el año pasado el plan fue efectivo y obligatorio por decreto,

este año algunos organismos cumplieron con una tendencia a ser más eficientes en el consumo de la energía eléctrica pero otros están consumiendo más que antes.

Estos son datos que tenemos. Está claro que no somos Gobierno y por tanto la posibilidad de obtener esos datos en forma oficial nos resulta imposible. Sería bueno que el Ministerio que nos visita o UTE, en la medida que tenga esa información, puedan proporcionarla.

SEÑOR MINISTRO DE INDUSTRIA, ENERGÍA Y MINERÍA.- Hay que tener en cuenta que hay Ministerios que no se pueden comparar tal como están, ya que pueden haber agregado nuevas oficinas, maquinarias, etcétera. En este caso, la comparación se hace difícil. Se está tratando de comparar lugar por lugar, poniendo objetivos en base a elementos comparables. Si se ofrece un nuevo servicio y se utiliza equipamiento, obviamente, se consume más. Por eso, a veces, es difícil medir globalmente. Se ponen objetivos globales pero que a nivel de cada lado tienen una expresión diferente.

SEÑOR DELGADO.- La única forma posible es comparar; tenemos datos globales y datos por repartición, por Unidad Ejecutora. De acuerdo con los datos que tenemos, el ahorro de energía en algunos casos no existe y en otros los niveles fueron muy pequeños, muy residuables.

Nosotros venimos impulsando lo hubiéramos hecho antes de subir la tarifa un plan de ahorro obligatorio por parte del sector público. Esta sería una muy buena señal y habría que haberlo hecho hace tiempo. Podemos tener diferencias al respecto. Yo creo que esto se hace por vía de Decreto y que se manda una señal muy clara para toda la Administración.

Además, nosotros vamos a insistir con el cambio de luminaria, con las lámparas de bajo consumo en el sector público. En esto tiene que haber una señal muy fuerte y, en este caso, el único que puede darla es el Poder Ejecutivo, trasladándolo, en la medida de lo posible, a todos los entes autónomos y servicios descentralizados, incluyendo una exhortación a nivel municipal. El uso del Estado en materia de consumo eléctrico es realmente grande y ahí el ahorro se nota, se impacta en forma directa en una baja de la demanda. Voy a insistir con la baja del IVA, o tasa cero del IVA, a las lámparas de bajo consumo clase A. Estas son señales que sirven. A la gente en la medida en que le demos la oportunidad de hacer los recambios, lo va a hacer. Esto tiene un costo casi mínimo, y es una señal muy fuerte.

Me parece que en este sentido hay una cantidad de medidas que se pueden adoptar.

SEÑOR ABDALA (don Pablo).- Antes que nada me sumo a la bienvenida como corresponde, más allá de lo formal al señor Ministro, al Subsecretario y a los jerarcas de UTE.

Voy a formular tres preguntas, una de carácter general y dos sobre aspectos específicos. La de carácter general tiene que ver con lo que se estuvo hablando en el inicio de esta sesión, después de la completa y contundente exposición realizada por el Diputado Delgado y de las respuestas que han formulado los jerarcas. En el inicio, unos y otros hablaron de la necesidad de articular políticas de Estado que, por supuesto, todos coincidimos en eso y todos lo hacemos con franqueza. En ese sentido, hay dos Comisiones multipartidarias que por lo menos formalmente tienen vigencia: una para analizar la política energética en su globalidad y la otra para analizar como lo recordaba el señor Diputado Delgado la alternativa de la energía nuclear.

Quiero trasmitir una preocupación fundamentalmente con relación a la primera. Más que una preocupación, trasmitir una inquietud al Ministro en cuanto a saber cuál es la perspectiva y las expectativas que el Gobierno tiene con relación al trabajo de esta Comisión.

Digo esto porque, de acuerdo con lo que nos informan nuestros delegados, ya hace varios meses que esta Comisión está en una situación de relativa inactividad, entre otras cosas, porque los delegados técnicos están a la espera de una serie de respuestas con relación a determinadas informaciones que se han solicitado al Gobierno y no se han suministrado. Quiero ser muy claro en mis expresiones. No lo digo con sentido capcioso ni tendencioso sino constructivo, entre otras cosas, porque, como sabe el Ministro y he dicho públicamente, recientemente en la Comisión Permanente, durante el Receso pasado, he notado un cambio de talante cuando él asumió en el sentido de generar instancias de articulación. He destacado públicamente el

gesto del Ministro de concurrir a la Casa del Partido Nacional para informar sobre los proyectos alentadores de producción y exploración petrolera, pero me parece que ese es un ámbito que no deberíamos desaprovechar y que la circunstancia de que estemos a pocos meses de la finalización de la actual Administración no significa una dificultad para avanzar, sino todo lo contrario. Eventualmente, lo que en ese ámbito se pueda avanzar en términos de definir líneas o planes de acción desde el punto de vista energético que vayan más allá de la coyuntura de los gobiernos hace que podamos dejar al próximo Gobierno, sea del signo que sea, una base o un progreso en este sentido. Y reitero: según la información que tenemos, esta Comisión ha entrado en una especie de letargo por llamarlo de alguna manera del cual sería bueno que saliera. Según se me dice yo se lo traslado así al señor Ministro, por lo pronto los delegados técnicos del Partido Nacional están esperando una serie de informaciones que no les han sido suministradas hasta ahora y eso estaría empantanando la situación.

Las dos preguntas concretas tienen que ver, una, con la planta de regasificación, y otra, con el tema de las energías renovables. Hemos recibido información interesante sobre la marcha del proceso vinculado a la planta de regasificación. Creo que la incorporación del gas natural es esencial para el país desde el punto de vista general de la diversificación de la matriz energética y de la sustitución de combustible líquido con relación al consumo directo, pero asimismo con relación al gas natural como fuente de producción de energía eléctrica. Creo que eso estaría en línea con las necesidades de las inversiones que este Gobierno ha encarado y está encarando porque aliviaría, sin duda, la situación de costos en Punta del Tigre y desde el punto de vista técnico. Además, ayudaría tanto en el mantenimiento, como en que la expectativa de vida de las turbinas de Punta del Tigre tuvieran una mejor perspectiva, precisamente, porque están pensadas para gas natural y no para combustible líquido; y otro tanto, seguramente, ocurre con las turbinas de la Central Batlle. Sabemos que el problema del gas natural no es nuevo. Sin duda, esta Administración lo heredó; no tenemos el más mínimo reparo en reconocerlo porque esta situación se origina con los problemas de abastecimiento que el país debió enfrentar cuando se cortó el suministro desde la Argentina, por problemas de los argentinos, pero que nos terminaron afectando a nosotros. De todas maneras, el hecho es que estamos ya en el quinto año de esta Administración y el país, hasta ahora, no ha logrado concretar una solución. Estará en camino a ella; aquí se habló de la planta de regasificación. El señor Presidente de UTE explicó lo que él definió como la forma jurídica, pero veo que todavía hay definiciones importantes por adoptar, entre otras, lo que sugería el señor Ministro en cuanto a si esta va a ser la solución de una planta o lo que el denominó un “fast track”, que supongo será lo del banco regasificador o una alternativa distinta. El señor Ministro también habló de que se está en una etapa de consultoría; es decir, me parece que todavía estamos “en camino a”. Entonces, me interesaría saber si se manejan tiempos, entre otras cosas, porque también esta Administración se está agotando. Supongo que el actual Gobierno aspirará a dejar esto en marcha para la próxima Administración, en el sentido que sea o con relación a la fórmula concreta que sea, pero quiero saber si hay plazos o etapas previstos, más allá de los trabajos de consultoría que estén en marcha.

Finalmente, con relación a las energías renovables, debo decir que ayer recibimos el reclamo de la Asociación de Grandes Consumidores y de los generadores de energías renovables. Yo entiendo que en el caso de las licitaciones que UTE ha impulsado para comprar energía de fuentes renovables pesó el tema del precio. UTE es una empresa industrial y comercial y, desde ese punto de vista, es razonable que se maneje con criterios de mercado, más allá de que también podría sostenerse que por ser una empresa del Estado, eventualmente, podría o debería y en alguna medida, tal vez, lo hace subsidiar la incorporación de este tipo de alternativas porque, en definitiva, son buenas para el país. De todos modos, más allá de esa discusión, lo que parece no resistir análisis es la situación de la producción y transferencia de energía entre privados al margen de la UTE. Cabe preguntarse porque no se han definido peajes a los efectos de que los privados puedan recíprocamente producir y venderse la energía, porque uno no alcanza a advertir una razón objetiva, más allá y no estoy haciendo una inferencia ni, muchos menos, una acusación de un reflejo monopólico de que todo pase a través de UTE. No digo que sea esa la intención o lo que esté detrás de todo esto, pero en un momento en que tenemos tantas debilidades y desafíos. Por qué no habilitar a los privados ya no para que le vendan a la UTE en la medida en que a ellos se les antoje, pero sí para que se vendan entre sí en la medida en que puedan y quieran. En definitiva, esto puede llevar a que UTE comparta una parte mínima del mercado que, sin duda, hoy posee monopólicamente, pero tal vez, en última instancia, también ayude a la UTE a solucionar, por lo menos en una pequeña parte, los problemas que el país entero tiene en este momento en materia de insuficiencia energética.

Entonces, la pregunta concreta es por qué hasta ahora el Gobierno no ha tomado una decisión respecto a esto habilitando o impulsando la generación de un mercado que sería beneficiosa no solo para los agentes, sino

para el país, en función del contexto en el que nos encontramos.

SEÑOR DELGADO.- Voy a reforzar lo que dijo el señor Diputado Pablo Abdala. Comencé mi intervención inicial con este tema, pero también lo dejé para el final porque es el más importante.

El Partido Nacional no solo hizo una propuesta inicial en cuanto a formar una Comisión Multipartidaria en materia energética, que se planteó en el 2005 y se reiteró en 2006, sino que además, una vez que el señor Ministro Lepra y el Gobierno tuvieron la voluntad de crearla creo que fue en 2007, si mal no recuerdo, se incorporaron los técnicos representando al Directorio del Partido Nacional y se hizo una serie de propuestas. Muchas de ellas tenían que ver con las fases y el marco del grupo de trabajo, factores básicos para una propuesta en materia de política energética de Estado. La verdad es que esta Comisión se fue empantanando y, en los hechos, fue quedando con poca operativa. Es más: yo les voy a contar que hubo un debate en el seno del Directorio del Partido Nacional sobre si seguir participando en ese ámbito y se resolvió no dejar de participar, pero sí enviar, a través de los técnicos, una serie de interrogantes cuáles eran las líneas de acción, objetivos, cronograma, fases que eran básicas para seguir trabajando y saber a dónde vamos, cuál es la competencia y dónde nos moveremos. Esas consultas que un grupo de técnicos hizo en nombre del Partido Nacional aún no fueron contestadas. Para nosotros es muy importante que el Gobierno pueda avanzar en una convocatoria con voluntad política real para seguir profundizando en una política de Estado en materia energética. Dirán: "Estamos en la campaña electoral; es un año difícil". Sí, lo es, y quizás por estar en una campaña electoral es mucho más importante, aunque sea, empezar la convocatoria, así como también dejar a la próxima Administración por lo menos un cronograma y determinadas fases establecidas de común acuerdo en cuanto a cómo se desarrollará la matriz energética de aquí hacia adelante.

SEÑOR VARELA NESTIER.- Me congratulo una vez más del ambiente y el estilo de trabajo de esta Comisión, tanto por lo que los señores Diputados Pablo Abdala y Delgado han planteado, como por las respuestas que hemos recibido por parte de la delegación que nos visita, porque acá tratamos los temas con la altura suficiente para no generar innecesarias alarmas o falsas expectativas y siempre con un espíritu constructivo. Creo que ha sido una tónica que hemos mantenido y ojalá logremos sostener hasta el último día de trabajo de este Período legislativo.

Tengo varias coincidencias con lo planteado por el señor Diputado Delgado; también, algunas discrepancias, pero fundamentalmente coincidencias. Efectivamente, el tema de la energía estará presente en la campaña electoral como un aspecto importante y creo que eso es mérito de este Gobierno, porque debió haber estado siempre y no recién ahora. Sin embargo, las medidas que se adoptaron a partir de 2005, la toma de conciencia respecto a los recursos finitos que tenemos en ese sentido y los distintos avances, tanto desde el punto de vista técnico como legislativo, ubicaron al tema de la energía en la agenda del país y en condiciones más que propicias para que se transforme en una política de Estado. Todos los partidos políticos han tomado conciencia de esto y más allá de los matices que podamos tener sobre el particular, en la visión de largo plazo tenemos más coincidencias que discrepancias. Ojalá este tema esté en el eje de la campaña electoral y podamos comprometernos, más allá de quien resulte triunfador, para seguir este camino en el futuro.

También me congratulo que se estén manejando las dos dimensiones, la del ahorro y la de la eficiencia energética, como las dos variables a considerar en el presente y en el futuro. En ese sentido, creo que tanto una como otra deberían estar arriba de la mesa. Tenemos una situación objetivamente crítica y si no lo es más, se debe a las medidas que se tomaron a partir del 1º de marzo de 2005. Si tuviéramos los mismos recursos que teníamos hasta 2004 hoy estaríamos en una situación dramática. Si no es así es porque hemos avanzado en este camino pero aún queda muchísimo más por recorrer

Me parece que está bien que incorporemos al sector privado, cuyas expectativas han comenzado a avanzar y se han acrecentado a partir de que ahora hay un ambiente favorable para ellos. Ayer yo escuchaba a los generadores privados de energía y sus demandas me parecen razonables, pero creo que hay que contenerlas en el marco de que ahora sí ven posibilidades de avanzar en ese sentido porque las leyes se están aplicando y hay decisiones políticas en cuanto a generar el ambiente y el mercado suficiente para que esto pueda suceder. Pero también digo que respaldo absolutamente la actitud que UTE y el Ministerio tuvieron no lo suelo hacer cuando se trata de actitudes conservadoras en la vida, pero en este caso fue correcta con relación a avanzar con el cuidado suficiente y a dar los pasos necesarios para que el proyecto de la instalación de energías alternativas en el país tuviera un futuro cierto sin que se cometieran errores graves en los primeros pasos que

se dieran. Ambas cosas pueden perfectamente confluir: las expectativas de los privados, que intentan insertarse en un mercado más que interesante, y las del ente público, que tiene la responsabilidad de respaldar con su energía aquellos emprendimientos que hubieran podido fracasar hipotéticamente en su instalación. Así que ambas cosas me parece que han ido avanzando razonablemente.

Por último, quiero hacer una propuesta. Respaldo absolutamente lo que plantea el señor Diputado Delgado en cuanto a que el Estado debería comprometerse en la sustitución de lámparas de alto consumo por lámparas de bajo consumo. Deberíamos avanzar en el tema, y para ello me parece que podríamos dar una señal desde el Poder Legislativo. Esta Comisión podría sugerir a la Comisión Administrativa que avanzara en ese sentido, porque sería una buena señal que nosotros comenzáramos a dar el ejemplo, para luego pedir lo mismo a los privados, a partir del compromiso del Estado. Voy a mocionar en ese sentido para que por los caminos que correspondan resolvamos solicitar a las autoridades del Palacio Legislativo que tomen esas medidas en tiempo y con los recursos necesarios, para no caer en el voluntarismo de medidas que luego puedan fracasar.

SEÑOR MINISTRO DE INDUSTRIA, ENERGÍA Y MINERÍA.- Voy a ser breve porque teóricamente en cinco minutos tengo que estar en la refinería de La Teja.

En primer lugar, no sé si les llegó a todos el Plan Estratégico de Energía, pero mandé una copia al Directorio del Partido Nacional, en el que figuran las metas de mediano y largo plazo. Se describen los objetivos estratégicos y a su vez se ponen fechas y metas a cumplir. De pronto podemos reunirnos. La central obrera me reclamaba días pasados que no habíamos debatido, pero cuando mandé el plan estratégico de industria, el Departamento de Industria del PIT-CNT me citó para discutirlo. Si no me llaman pienso que están de acuerdo; pero si hay que hacerlo, lo hacemos. Ahí figuran un montón de elementos y creo que no vamos a tener grandes desacuerdos con los temas planteados.

En cuanto a los mercados de los privados, por primera vez ha habido un plan de ingresos privados. En ese plan estratégico se habla de pasar a 500 megas de energías renovables entre eólica y biomasa básicamente en base a las licitaciones. Es más: yo mencioné una futura licitación que va a incrementar ese volumen; inclusive en la energía eólica ya no vamos a ir con volúmenes chicos, sino más grandes, porque una de las cosas que se ha aprendido es que los parques eólicos cuanto mayor tamaño tienen amortizan un montón de costos. Eso es parte del aprendizaje que tuvimos en las primeras etapas.

Lo que sí quiero decir es que los privados también pueden participar en el mercado spot. Es más: hoy hay una empresa, Zenda, que en base a unos motores que trabajan a gas está generando más de 3,40 megas y lo hace cuando le conviene. Es el único que ha jugado a riesgo real. Es cierto que todavía falta probar algunos peajes, de 60.000 para abajo, pero también quiero decir no como excusa que en realidad el gran problema es que a ningún gran consumidor privado le conviene comprar a un generador privado, porque el costo de energía del gran consumidor de UTE está bastante por debajo del menor precio con que produce cualquiera de esos generadores. El costo del megavatio hora del gran consumidor de UTE ronda los US$ 67 o US$ 68 y nadie produce por menos de US$ 90 y bastante más en algunos casos. No es excusa. Simplemente digo que hoy hay un operador que vierte a la UTE, que es Zenda, y se maneja a riesgo. Algunos que pensaban trabajar a nivel de mercado spot hoy están golpeando la puerta de UTE para negociar un contrato, porque una cosa es jugar a riesgo y amortizar la inversión cuando conviene y las condiciones de mercado lo permiten y otra es tener un precio que no sea el ideal a través de un contrato con UTE, pero que te permita saber que vas amortizando todos los días, mes a mes, año a año. Eso es lo que está pasando; el propio mercado marca las reglas de juego.

Coincido con las ESCO. Estamos ajustando un decreto de promoción de energías renovables que facilita y da exenciones impositivas y arancelarias para el desarrollo de las ESCO en Uruguay. Ese decreto lo anunciamos junto con el de maquinaria agrícola, y espero que ambos se aprueben a veces la discusión de la coma entre los abogados y los economistas puede más que la paciencia de los ingenieros porque están acordados.

Comento otras cosas interesantes. Hace cuestión de tres o cuatro semanas realizamos un seminario sobre energía eólica donde estaban los eventuales instaladores de granjas eólicas, los diferentes organismos del Estado, como UTE, Dirección Nacional de Energía, etcétera, más los eventuales fabricantes de componentes de molinos eólicos. Fue espectacular. Se realizó en el Club de los Industriales, en la sede de la Cámara de Industrias del Uruguay. Fue una excelente instancia. En la Dirección Nacional de Energía tenemos un equipo que viene armando un listado y trabajando con los eventuales inversores extranjeros o nacionales que quieren

conocer qué potencialidades hay. Existe un listado bien interesante de eventuales fabricantes de componentes. A muchos de los eventuales instaladores les interesa generar protocolos de calidad con los eventuales fabricantes de componentes. Eso viene muy bien y es parte de una de las ocho cadenas de valor de la política de instrumentación del plan estratégico de desarrollo productivo. Una de las ocho primeras que elegimos fue la cadena de energías renovables. Muchas de estas medidas van en función de lo que se resolvió en ese equipo de trabajo que contó con la opinión y participación de Cámaras empresariales y sindicatos.

En cuanto al gasoil, se está instrumentando la devolución del IVA para el gasoil de flotas industriales, a raíz de un planteo de la Cámara de Industrias del Uruguay.

En cuanto a la energía nuclear, lo primero que hizo la Comisión fue trabajar en un listado de necesidades y demandas; inclusive, hay un presupuesto. Voy a informarme, pero creo que no funciona desde hace algunas semanas, pero no desde hace meses. Recibí el informe no hace poco; se está discutiendo de qué forma se financia. Es una suma...

SEÑOR DELGADO.- No me refiero a la de la energía nuclear, sino a la otra.

SEÑOR MINISTRO DE INDUSTRIA, ENERGÍA Y MINERÍA.- Entendí mal. La otra sí, insisto, inclusive nos gustaría tener opiniones sobre el Plan Estratégico de Energía, porque sobre ese nadie opinó. Con respecto al de industria, sí, porque la Comisión de Industria del PIT CNT nos citó e hizo algunos comentarios. Ello no quita que de todas maneras convoquemos a esa otra.

SEÑOR ABDALA (don Pablo).- ¿Al Ministerio no le llegó un pedido de información con una serie de consultas?

SEÑOR MINISTRO DE INDUSTRIA, ENERGÍA Y MINERÍA.- Estaba convencido de que eso ya había sido enviado; hoy mismo estoy llamando para ver qué pasó.

Lo mismo con respecto a los contratos de Hedge. Partí de la base de que habían sido enviados, porque también fue pedido por el señor Diputado Pablo Abdala en la Comisión Permanente. Voy a averiguar qué pasó, porque es de orden enviar esa información.

En cuanto a las consultorías, son específicamente para las licitaciones; hay un montón de aspectos legales que, insisto, no conocemos. No se trata del tema conceptual, sino de las licitaciones relativas a la regasificación.

En cuanto al plan que se presentó y aprobó la semana pasada en la reunión en la que participaron todos los responsables de las comisiones de ahorro y eficiencia energética a nivel de cada organismo del Estado, uno de los puntos aprobados fue sustituir en cada organismo todas las lámparas incandescentes por lámparas de bajo consumo, clase A, que ahorran el 75% por cada lámpara. Podemos reafirmarlo por todas las vías que quieran; ese es uno de los puntos aprobados, dentro de una batería de medidas que se discutieron y aprobaron en esa reunión.

Agradezco mucho a la Comisión y destaco el excelente nivel de la conversación.

SEÑOR DE AURRECOECHEA.- Quiero aclarar tres puntos con respecto a la Central de Punta del Tigre.

En primer lugar, la construcción de la toma de agua en el Río de la Plata, para lo cual en el día de ayer se abrió una licitación pública, no es un proyecto nuevo, sino que ya estaba asociado a la propia construcción de la Central. Desde el primer momento se había proyectado que toda el agua que consumiría la Central y la que eventualmente consumiría el ciclo combinado provendría del Río de la Plata y no del acuífero Raigón. Desde el primer momento, cuando se hizo el proyecto original, se vislumbró que el tiempo que implicaría esa construcción sería muchísimo mayor que el de la propia central. Tanto es así que recién ahora estamos culminando el proceso licitatorio. Básicamente, esa demora se debe a que era conveniente tener buenas estimaciones de los volúmenes de agua a utilizar y con una proyección de futuro y, además, al hecho de que se trata de una obra de gran impacto ambiental, ya que afectará nada más ni nada menos que buena parte de

la faja costera, tocando inclusive las dunas costeras, con todo lo que ello implica en cuanto a equilibrio ecológico en la zona. Hubo que hacer un proyecto muy cuidadosamente elaborado desde el punto de vista de gestión ambiental, obviamente en interacción con la DINAMA, la cual se tomó todo el tiempo necesario a los efectos de su aprobación, tomando todos los recaudos a fin de poder tener la garantía de que vamos a construir una obra que mitigará todo lo que sea posible los impactos ambientales en el lugar. Mientras la toma de agua del río no estuvo resuelta, lo que se planteó inicialmente y fue aprobado, por supuesto, por la autoridad ambiental, la Dirección Nacional de Hidrografía y todos los involucrados con el manejo de las aguas subterráneas, fue la construcción de pozos para sacar agua del acuífero Raigón. Se construyeron unos cuantos pozos no sé exactamente qué cantidad hay ahora y están desperdigados en todo el predio de que dispone UTE, de la propia Central, de tal manera que la distancia mínima que hay entre cada uno de ellos, así como la distancia con los pozos que tienen los vecinos, de los que sacan agua para riego, no permite que interactúen. Esto está avalado por un geólogo que contratamos y que es una autoridad nacional en materia de aguas subterráneas. Lo mismo se cumple para su explotación: no todos los pozos funcionan al mismo tiempo, precisamente tratando de preservar de la mejor manera el recurso.

Por otra parte, quiero plantear un tema que ya hemos conversado con los vecinos, a través de la comisión de seguimiento que se ha creado en Punta del Tigre. Ha habido reclamos de algún vecino relativos a la afectación de su recurso por la operación y manejo de estos pozos, pero creemos que eso no es así por una razón muy sencilla: el acuífero Guaraní se recarga más al norte y viene en pendiente hacia el Río de la Plata a través de capas permeables debajo del nivel del suelo y terminan en el Río de la Plata. Nosotros estamos en la cola, es decir, estamos tomando el agua que prácticamente está llegando al Río de la Plata. La mayoría de las explotaciones agrícolas del lugar y, por lo tanto, los pozos para regadío están más al norte; quiere decir que ellos estarían captando el agua antes que nosotros. Hay una explicación muy evidente de esto, y es que el agua que estamos tomando tiene un mayor contenido de sales que la que utilizan los vecinos para riego, simplemente por la proximidad de la invasión del agua salada del Río de la Plata.

En cuanto a la indisponibilidad de las máquinas en Punta del Tigre corresponde hacer algunas aclaraciones.

En primer lugar, como señalaba el Presidente, las máquinas de Punta del Tigre han tenido un uso en términos de hora de funcionamiento desde que fueron construidas hasta el momento particularmente las máquinas 1, 2, 3 y 4 que indica que han llegado a la etapa en la cual se requiere mayor mantenimiento. Por ejemplo, a la máquina 1 se le debió cambiar las cámaras de combustión. Estas cámaras de combustión vienen no digo garantizadas, porque la garantía es caducante, pero sí se establece de fábrica que requieren un cambio entre las diez mil y las veinte mil horas de funcionamiento. ¿Por qué ese rango tan grande? Por un lado, como ustedes saben, la vida útil de una pieza mecánica es una vida estadística, es decir, no responde a un número fijo, no es un hecho ineluctable. Y por otra parte, en este caso, la ampliación del rango se debe al tipo de combustible que se usa. Las vidas menores están asociadas al uso de combustibles líquidos y las mayores al uso del gas natural. Inicialmente dijimos que las máquinas serían biocombustibles y tendrían un uso predominantemente en base a gas natural, en un momento en el cual todavía se tenía la expectativa de poder contar con gas natural de la República Argentina, lo que con el paso del tiempo vimos que no sería posible. Entonces, estas máquinas han funcionado el 99,9% del tiempo en base a combustibles líquidos, a gasoil, y no a gas natural. Ese 0,01% de uso con gas natural se dio a que efectivamente en el mes de abril dispusimos durante un fin de semana de cantidad de gas de la República Argentina suficiente como para hacer una operación de prueba, más bien de pruebita, de cuatro máquinas que pudieron funcionar simultáneamente con gas natural. Ello nos permitió sacar medidas del rendimiento, lo que todavía estaba pendiente de verificación con el contrato de General Electric. Realmente, la mejora en el rendimiento de las máquinas, si lo comparamos con el rendimiento cuando se usa gasoil, fue sustancial y, por supuesto, cumplió con las expectativas que se habían trazado en el contrato. Lamentablemente, no tenemos gas natural de ahí la importancia de insistir con el plan de regasificación, y al operar con gasoil las máquinas tienen un deterioro mucho más acelerado.

Podría explicarles la historia del mantenimiento de cada una de las máquinas. En algún caso, ha habido alguna rotura dentro del período de garantía pero inmediatamente fue repuesto por General Electric. En otros casos, inclusive hoy hay alguna rotura que está siendo analizada por técnicos especializados, fuera de garantía, que en principio no responde a causas fácilmente explicables.

SEÑOR RUCHANSKY.- Quiero hacer una aclaración.

Yo planteé que en el orden del día no estaba previsto un aumento, que a nivel de la evolución tarifaria nos manejábamos con señales de mediano y largo plazo y no con coyunturas, y que monitoreábamos la situación en forma permanente con todos los parámetros, especialmente aquellos que más influyen en nuestra estructura de costos y que hasta tanto las señales no se consolidaran no íbamos a tomar ninguna disposición. Ello no significa decir que no está previsto un nuevo aumento para lo que resta del año. Me parece que las cosas hay que decirlas claramente.

(Interrupción del señor Representante Pablo Abdala)

—— Una cosa no quiere decir la otra.

SEÑOR PRESIDENTE.- Nos sumamos a los conceptos de los señores legisladores con respecto al beneplácito que nos produce recibir al señor Ministro de Industria, Energía y Minería, y a los Directores de UTE, a quienes les agradecemos profundamente.

Se levanta la reunión.